

**Анализ проведения государственной (итоговой) аттестации  
выпускников 11 класса МБОУ СОШ № 16 за 2012-2013 учебный год.**

Государственная (итоговая) аттестация выпускников 11 класса МБОУ СОШ № 16 осуществлялась в соответствии с федеральными, региональными, муниципальными документами.

Государственная (итоговая) аттестация выпускников 11 класса проводилась в сроки, установленные для общеобразовательных учреждений, реализующих программы среднего (полного) общего образования с 26 мая по 20 июня 2013г.

В соответствии с планом мероприятий МБОУ СОШ № 16 по организации и обеспечению проведения государственной (итоговой) аттестации выпускников 11 класса в 2012-2013 учебном году администрацией школы была организована работа по реализации плана подготовки к ЕГЭ по следующим направлениям:

1. информационно-разъяснительная работа с учащимися, педагогами, родителями;
2. работа с выпускниками по подготовке к ЕГЭ;
3. работа по повышению квалификации педагогов;
4. осуществление контроля за подготовкой выпускников к ЕГЭ.

В рамках информационно-разъяснительной работы согласно плану подготовки к ЕГЭ и плану информационно-разъяснительной работы на 2012-2013 учебный год в школе был оформлен стенд по итоговой аттестации для 11 класса, предметные стенды в кабинетах, в библиотеке и у заместителя директора по УВР находились папки с документами, рекомендациями «Готовимся к ЕГЭ: в помощь выпускникам, родителям, абитуриентам», подготовлены буклеты, листовки, информация по ЕГЭ размещена на школьном сайте, действовала «горячая» линия по вопросам подготовки к ЕГЭ на муниципальном и школьном уровне. На школьную горячую линию вопросы не поступали, все вопросы решались в рабочем порядке. Самой востребованной оказалась информация об учебных заведениях и перечне вступительных испытаний. Целесообразно продолжить практику организованного выхода из кабинета информатики и библиотеки в ИНТЕРНЕТ на сайты учебных заведений.

Систематически проводились родительские собрания, классные собрания, совещания педагогических работников по разъяснению нормативных документов, порядка и процедуре проведения ЕГЭ, изучению Закона об административной ответственности в сфере образования ФЗ-104, «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» в части совершенствования единого государственного экзамена», о соблюдении информационной безопасности и ответственности за ее нарушение, о поведении на экзамене, о количестве вузов, сузов, в которые подаются документы, о сроках выбора экзаменов и т. д., организовано обучение выпускников правилам заполнения бланков регистрации, бланков ответов № 1, № 2, дополнительных бланков, ответов № 2, работе с черновиками. Все протоколы проведения разъяснительной работы с родителями, выпускниками, педагогическими работниками оформлены в соответствии со сроками проведения, подписи и даты проведения проставлены.

Администрация, педагогический коллектив работали в течение учебного года на составляющие готовности учащихся к сдаче ЕГЭ:

1. информационная готовность (информационно-разъяснительная работа со всеми участниками образовательного процесса);
2. предметная готовность (качество подготовки по предметам, умения работать с КИМами, демоверсиями);
3. психологическая готовность (внутренняя настроенность на экзамен, ориентированность на целесообразные действия, использование возможностей личности для успешных действий в ситуации сдачи экзамена).

Экзамены показали, что в подготовительной работе надо больше уделять внимания профилактике экзаменационного стресса, умению концентрировать внимание. По опросам выпускников самым сложным для них оказался экзамен по обществознанию и период ожидания результатов предыдущих экзаменов.

В целях обеспечения качественной подготовки к ЕГЭ учителями-предметниками создан банк заданий по предметам для подготовки выпускников к ЕГЭ (демоверсии, варианты КДР, нарезки по типам заданий из открытого банка заданий ЕГЭ по математике, сборники заданий по подготовке к ЕГЭ, рекомендации с подборкой заданий ККИДППО), осуществлялась разноуровневая подготовка к ЕГЭ согласно графику проведения консультаций. Консультации проводились по группам, сформированных по уровню знаний учащихся, состав групп корректировался в зависимости от результатов краевых диагностических работ, степени освоения учебного материала, пробного экзамена по русскому языку и математике. Опыт показал, что целесообразно первоначально комплектовать две группы для подготовки к ЕГЭ (успевающие учащиеся, слабоуспевающие учащиеся). В дальнейшем, после написания нескольких КДР, проведения отработочных работ учащиеся делятся на 3 группы:

-группа «риска»- учащиеся, которые могут не набрать минимальное количество баллов, подтверждающее освоение основных образовательных программ среднего (полного) общего образования;

-учащиеся, которые при добросовестном отношении, дополнительной проведенной работе, контроля со стороны родителей могут набрать минимальное количество баллов и более;

-учащиеся-претенденты на получение высоких баллов.

Учитывая степень обученности, мотивацию к обучению и конкретные результаты выполнения КДР, каждой группой учащихся, учителя русского языка и математики организовывали работу по подготовке к ЕГЭ как в урочное, так и внеурочное время.

Подготовка учащихся «группы риска» по математике проводилась учителем ежедневно и контролировалась администрацией: проверялись диагностические карты, портфолио по предмету на каждого ученика, результаты текущей успеваемости, посещаемость и результативность дополнительных занятий.

Подготовка к КДР осуществлялась в соответствии с аннотациями к КДР, по анализу проведения КДР в крае, рассматривались рекомендации ККИДППО по подготовке учащихся к ЕГЭ. Предметниками регулярно проводился анализ ошибок, допущенных учащимися, реализовались планы ликвидации пробелов в знаниях, выявленных КДР, оперативно вносились изменения в календарно-тематическое планирование. Положительные результаты дала практика обязательной отработки всех вариантов КДР каждым учащимся, а слабоуспевающими учащимися неоднократно. Целесообразно продолжить практику проведения индивидуальных дополнительных занятий с учащимися на каникулах. Данная работа позволила значительно улучшить личные результаты учащихся как по математике, так и предметам по выбору.

В течение учебного года выпускники 11 класса написали 17 КДР: 6 по математике, 3 по русскому языку, 1 по английскому языку, 2 по обществознанию, 2 по физике, 2 по биологии, 1 по химии. Краевые диагностические работы проводились в соответствии с требованиями к проведению КДР, с соблюдением информационной безопасности. Слабоуспевающие учащиеся в целом справлялись с работами по математике и русскому языку (только 1 работа по математике в ноябре написана с неудовлетворительными оценками), но на пробном экзамене по математике 19 апреля 3 учащихся школы набирали пограничные с неудовлетворительной оценкой баллы.

Средний балл по каждой КДР (кроме физики) был выше среднерайонного. Учителя предметники регулярно вели диагностические карты на учащихся и ежурочно проводили самостоятельные работы, что позволило им регулярно отслеживать учебные результаты выпускников и своевременно вносить коррективы в планы подготовки к ЕГЭ базового уровня. Целенаправленная работа с учащимися, претендующими на высокие баллы, привела к росту среднего балла по школе по математике и физике. Учащиеся быстро определились с выбором экзаменов, однако 3 марта 1 ученица отказалась от экзамена по истории письменно. Большинство учителей-предметников были нацелены на подготовку к ЕГЭ. Только обязательные предметы в 2009-2010 учебном году сдавали 17 % выпускников, в 2010-2011 учебном году - 27 % выпускников, в 2011 — 2012 учебном году — 16 %, а в 2012 — 2013 учебном году — 0 %, все учащиеся сдавали предметы по выбору. Мониторинг выбора предметов для экзаменов.

Предмет	% выбора учащимися
---------	--------------------

	2010-2011 уч.г.	2011-2012 уч.г.	2012-2013 уч.г.
химия	3 человека (27 %)	9 человека (36 %)	-
Физика	2 человека (18 %)	1 человек (4 %)	4 человека (20 %)
История	-	1 человек (4 %)	6 человек (30 %)
Литература	-	1 человек (4 %)	-
Обществознание	4 человека (36 %)	13 человек (52 %)	18 человек (90 %)
Биология	3 человека (27 %)	9 человек(36 %)	5 человек(25 %)

Проведённые в апреле 2013 г. пробные экзамены по русскому языку и математике позволили учащимся реально оценить свои возможности и проверить уровень знаний. По результатам пробных экзаменов по русскому языку и математике все учащиеся преодолели порог успешности. Но 3 учащихся по математике решили всего 5 заданий, с ними были организованы ежедневные занятия, направленные на отработку практических навыков и закрепление знаний по базовым предметам.

Учителя предметники 11 класса, администрация регулярно осуществляли мониторинг обученности, результативности КДР, результатов отработок учебного материала, посещаемости дополнительных занятий. Классный руководитель 11 класса Пахомова И.А. своевременно знакомила родителей с графиком проведения консультаций, с результатами КДР, текущей успеваемостью учащихся и нормативно-правовыми документами по ЕГЭ. Учителями — предметниками проводилась работа по разъяснению важности посещения занятий с тьюторами, однако от занятий с тьюторами учащиеся отказались, ссылаясь на достаточное количество консультаций по предметам в школе. Проблема посещения занятий с тьюторами остаётся.

Внутришкольный контроль в 2012-2013 учебном году был направлен на повышение качества подготовки к ЕГЭ, на изучение уровня сформированности предметных компетенций у учащихся 11 класса, на анализ деятельности учителя — предметника. Однако план ВШК оказался перегруженным, из-за частоты проверок иногда сдвигались сроки проведения административных контрольных работ.

Положительные результаты дала практика частого посещения дополнительных занятий и проверка документации учителей-предметников по подготовке к ЕГЭ (диагностические карты, мониторинговые исследования, аналитические материалы). Чувствуя постоянный контроль со стороны учителей-предметников, администрации, учащиеся старались не пропускать дополнительные занятия без уважительной причины, мотивированно работать на них.

В 2013-2014 учебном году продолжать проводить разъяснительную работу с выпускниками и их родителями по вопросу определения количества и состава предметов, выбираемых в качестве экзамена по выбору, своевременно информировать их о перечне вступительных испытаний в высшие и средние специальные учебные заведения для более раннего определения экзаменационных предметов, ориентировать учащихся, родителей, педагогов не просто на преодоление порога успешности, а на получение более высоких результатов. Классному руководителю 11 класса предоставлять информацию выпускникам и родителям об учебных заведениях Краснодарского края, о потребностях в специальностях в крае, районе, сотрудничать с учебными заведениями по вопросу профориентационной работы.

При проведении государственной (итоговой) аттестации выпускниками 11 класса нарушений порядка проведения ЕГЭ и требований информационной безопасности не было. По результатам экзаменов апелляций никто не подавал

#### Результаты проведения экзаменов в форме и по материалам ЕГЭ:

№ пп	Предмет	Сдавало		«2»		успев	Балл			Ср. балл по рай. ону	Ср. балл по краю
		чел.	%	чел.	%		мин	макс	Средний балл по шк.		
1.	Русс. яз.	20	100	0	0	100	49	87	<b>68,95</b>	66,46	66,5
2.	Математика	20	100	0	0	100	32	68	<b>56,3</b>	43,97	44,8
4.	Физика	4	20	0	0	100	41	45	<b>43</b>	53,02	55,0
5.	Обществознание	18	90	1	5	96	24	85	<b>57,1</b>	58,55	61,8
6.	Биология	5	36	0	0	100	44	71	<b>56,8</b>	58,3	63,3
7.	История	6	30	0	0	100	38	65	<b>51,2</b>	56,9	58,1

Успеваемость по всем предметам в форме ЕГЭ, кроме обществознания составила 100%. По обществознанию 95%.

#### Распределение максимальных и минимальных баллов по предметам ЕГЭ

	Max 2013	Max 2012	Min 2013	Min 2012
русский язык	87 Ахмылова А. Осипова И.	92 Скоркина А. Тарасенко В.	49 Савченко И.	59 Москалев А.
математика	68 Зорков И.	68 Першина Ю.	32 Чеботова М.	32 Лозовский И.
биология	71 Башкатова А.	86 Першина Ю.	44 Чеботова М.	44
история	65 Осипова И.	63 Пономаренко А.	38 Севодин Б.	63 Пономаренко А.
физика	45 Филков А.	39 Федоров Д.	41 Ревякин В.	39 Федоров Д.
обществознание	85 Башкатова А.	68 Плешакова С.	24 Савченко И	34 Москалев А.

Наивысшие баллы по русскому языку и биологии в 2013 году ниже наивысших баллов 2012 года. Ниже прошлогодних и минимальный балл по русскому языку, истории и обществознанию. Все учащиеся 11 класса подтвердили свои годовые оценки по обязательным предметам.

Все 20 выпускников сдавали экзамены по выбору в форме ЕГЭ: 14 учеников сдавали 2 экзамена, 6 учеников – 1 экзамен. На всех экзаменах ребята показали те результаты, которые они имели в течение учебного года, кроме Савченко Инны, которая имела по обществознанию «4», а экзамен в форме ЕГЭ не сдала.

**Сравнительный результат ЕГЭ за 3 года**

№	предмет	2010-2011		2011-2012		2012-2013		Динамика среднего балла	
		ср.балл	успев.	ср.балл	успев.	ср.балл	успев.	по шк.	по краю
1.	Русс-яз	59,8	100	73,3	100	68,95	100	-4,35	+2,45
2.	Математика	45,1	100	52,04	100	56,3	100	+4,26	+11,5
3.	Физика	42,5	100	39	100	43	100	+4	- 12
4.	Обществозн.	52	100	58,4	96	57,1	95	-1,3	- 4,7
5.	Биология	59,8	100	63,4	100	56,8	100	-6,6	-6,5
6.	История	-	-	63	100	51,2	100	-11,8	- 6,9

В период подготовки к итоговой аттестации администрация школы осуществляла контроль за ведением классных журналов выпускных классов, регулярностью проведения родительских собраний, выполнением учебных программ по предметам и практической части программ, осуществляла контроль за преподаванием учебных дисциплин, организацией повторения, текущей успеваемостью слабоуспевающих учащихся. Учителями-предметниками ежемесячно сдавались отчеты о работе со слабоуспевающими учащимися.

Учебные программы выполнены, практическая часть программ соблюдена.

Государственная (итоговая) аттестация выпускников 11 класса завершилась в сроки, обозначенные нормативными документами.

Педагоги школы добились 100% успеваемости учащихся по предметам ЕГЭ благодаря четко спланированной работе по осуществлению индивидуального и дифференцированного подхода в обучении и организации индивидуальных заданий.

Однако в целом результаты ЕГЭ в 2012 -2013 году ниже, чем в предыдущем, тенденция увеличения среднего балла по школе наблюдается только по математике и физике.

Только по математике и русскому языку средний балл по школе выше среднего балла по району и краю, а по физике средний балл ниже среднего балла по району на 10,02 баллов, и ниже среднего балла по краю на 12 баллов.

На уровне района результаты ЕГЭ по школе ниже прошлогодних, в рейтинге школ района по среднему баллу школа занимает 2 место по математике (2 место – 2012г.), 4 место по русскому языку (2 место – 2012г.), 9 место по обществознанию (4 место – 2012г.), 5 место (как и в 2012 г.) по биологии, 9 - по физике (11 место -2012 г.), 7 место (предпоследнее) по истории(3место – 2012г.),